

Multiconsult

NOTAT

| | | | |
|-----------------|--|-----------------|--|
| Oppdrag | Joma industriområde, Røyrvik kommune | Dokumentkode | 10203388-02-PLAN-NOT-002-REV01 |
| Emne | Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan | Tilgjengelighet | Åpen |
| Oppdragsgiver | Joma Gruver AS | Oppdragsleder | Bård Øyvind Solberg |
| Kontaktperson | Odd Mikkelsen | Utarbeidet av | Ingvill Eikelund/Bård Ø. Solberg |
| Siste revisjon: | 06.01.2023 | Ansvarlig enhet | Arealplan og landskap, region midt, Multiconsult ASA |

Detaljreguleringsplan Joma gruver - Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser etter 1. gangs behandling

SAMMENDRAG

Planforslaget har vært på høring og offentlig ettersyn i perioden 29.11.2021- 03.03.2022. Trøndelag fylkeskommune fikk aksept for utsatt svarfrist. I høringsperioden har det kommet uttalelse fra 11 offentlige myndigheter og to privatpersoner. Sammendrag av uttalelser med forslagsstillers vurdering og beskrivelse av eventuelle endringer som gjøres i planforslaget fremgår av notatet.

To statlige eller regionale myndigheter har varslet innsigelse til planen – innsigelser er knyttet til reindrift (Statsforvalteren og Sametinget) og trygg skoleveg (Statsforvalteren).

| REV. | DATO | BESKRIVELSE | UTARBEIDET AV | KONTROLLERT AV | GODKJENT AV |
|------|------------|--|------------------------------------|---------------------|----------------------|
| 01 | 06.01.2023 | Planforslag til ny 1. gangs behandling Røyrvik kommune | Ingvill Eikelund/Bård Ø. Solberg | Bård Øyvind Solberg | Torunn Spets Storhov |
| 00 | 05.05.2022 | Utkast til Røyrvik kommune | Ingvill Eikelund / Grete Rasmussen | Bård Øyvind Solberg | Bård Øyvind Solberg |

Sammendrag og vurdering

Tabellen under viser sammendrag av uttalelser, med vurdering og beskrivelse av endringer som er gjort i planforslaget etter høringen.

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|---|--|--|
| 1 | Trøndelag fylkeskommune, 16.03.2022 | | |
| | <p><u>Reindrift</u></p> <p>Trøndelag fylkeskommune oppfordrer Røyrvik kommune til å gå i dialog med Tjåehkere Sijte på de momentene Sametinget og Statsforvalteren utfordrer kommunen på.</p> | Tas til følge. | |
| | <p><u>Landskap og friluftsliv</u></p> <p>I bestemmelsene er det et punkt hvor det tillates å anlegge offentlig parkeringsplass for besøkende til området, og som skal være åpen for allmennheten. For å sikre at denne parkeringsplassen blir realisert gir Trøndelag fylkeskommune faglig råd om at det tas inn et rekkefølgekrav i bestemmelsene om at parkeringsplass åpen for allmennheten skal etableres før gruvedriften igangsettes. Videre anbefaler vi at parkeringsplassen tilrettelegges med informasjon om gruvedriften og turmuligheter i området.</p> | Tas til følge, sikres i planbestemmelser. | Sikres i rekkefølgebestemmelse 8.2e): « <i>Parkeringsplass åpen for allmennheten skal etableres før gruvedriften kan igangsettes</i> » |
| | <p><u>Veg og trafikk</u></p> <p>Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse som en del av planarbeidet. Vi behøver mer konkrete tall på hvor mange kjøretøy/døgn på fylkesvegnettet gruvedriften kan medføre for å kunne gi mer konkrete innspill fra oss som vegeier. Vi gjør oppmerksom på at Trøndelag fylkeskommune har trange rammer, og må være tydelige på at det ikke kan forventes veginvesteringer på det berørte fylkesvegnettet som følge av gruvedrift/en eventuell økt transport. Dette vil i tilfelle kreve politiske prioriteringer om at dette skal iverksettes. Som vegeier vil vi også signalisere at vi ønsker vi tett dialog i det videre arbeidet, særlig med tanke på trafikkavvikling og trafiksikkerhet.</p> | Konkrete tall på hvor mange kjøretøy/døgn gruvedriften kan medføre er oppgitt i rapporten «tilstandsvurdering Fylkesvei 773, 7024 og 7028. Det er innarbeidet et ekstra avsnitt i ROS-analysen som omtaler dette temaet. | Det er lagt inn ekstra beskrivelse av trafikk tall i ROS-analysen. |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|--|
| | <p><u>Barn og unge</u></p> <p>Oppstart av gruvedrift vil medføre mer trafikk, både lastebiler og personbiltrafikk. I ROS-analysen er ulykke med syklende/gående vurdert. Det går skolebuss langs fylkesvegen som tar med barn i skolepliktig alder. Det er ingen bussholdeplasser langs strekningen, noe som blir vurdert til å utgjøre en risiko. Sannsynligheten for trafikkulykker som følge av planforslaget er satt til <i>middels</i>. Det er foreslått ulike tiltak, som alle knytter seg til forhold utenfor planområdet. Fylkeskommunen understreker at det er viktig at kommunen har fokus på å følge opp disse tiltakene.</p> <p>Austre Hudningsvatnet brukes til bading, og ROS-analysen sier at det er utslippstillatelsen fra Miljødirektoratet som styrer hvilken kvalitet vannet som slippes ut i Austre Hudningsvatn. Om det ikke kan bades i vannet som følge av forurensing er det særlig viktig at dette blir fulgt opp mot barn og unge.</p> | <p>Tas til følge. Det innarbeides nye rekkefølgekrav for å bidra til økt trafiksikkerhet for barn og unge.</p> <p>Det skal utarbeides en trafiksikkerhetsplan som skal godkjennes av Røyrvik kommune, 8.2a i planbestemmelser:</p> <p>Badeplass ligger innenfor sjete i Hudningsvatnet og vil ikke påvirkes av utslipp.</p> | <p>Det er lagt inn rekkefølgekrav 8.2a i planbestemmelser med krav om at «Før det igangsettes gruvedrift skal følgende godkjennes av Røyrvik kommune:</p> <p>Ved uttransport av sluttprodukter fra gruvedrifta på fv. 7024, skal det utarbeides en trafiksikkerhetsplan med minimum følgende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det skal tilbys arbeidsbuss for både dag- og kveldsskift mellom Røyrvik sentrum og Joma for å redusere trafikken langs veien. • Det skal vurderes etablering av bussholdeplasser med belysning.» |
| | <p><u>Eldre tids kulturminner</u></p> <p>Areal for plangrense er ikke utvidet i forhold til vår forrige kulturminnefaglige uttalelse. På bakgrunn av dette har vi som kulturminnemyndighet derfor ingen spesielle merknader til den aktuelle detaljreguleringen, men minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8. Dersom det under arbeidet skulle komme fram noe som kan være et fredet</p> | <p>Er allerede innarbeidet i planbestemmelse 3.1. I bestemmelsen er det lagt til at beskjeden må videreformidles til de som skal forta de konkrete arbeidene.</p> | <p>Lagt til følgende i siste del av planbestemmelse 3.1:</p> <p>«Denne beskjeden må videreformidles til de som skal foreta de konkrete arbeidene.»</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|--|---|
| | kulturminne, skal arbeidet stanses og Trøndelag fylkeskommune bli varslet. Denne beskjeden må formidles til de som skal foreta de konkrete arbeidene. | | |
| | <p><u>Plankart</u></p> <p>Fylkeskommunen anbefaler at plankartet viser arealbruk under grunnen, og gir derfor faglig råd om å utarbeide vertikalnivå 1 i plankartet.</p> | Tas til følge. | Det er laget plankart for aktivitet under grunnen med tilhørende planbestemmelser. |
| | <p><u>Uttalelse vannforvaltning</u></p> <p>Omlagging av bekk er tiltak som ikke er i tråd med vannforskriften § 4. I slike tilfeller skal vannforskriften § 12 vurderes og svares ut. Dette er gjort i et eget notat fra plankonsulenten (vedlegg 2: § 12). Slik vi vurderer notatet er det tilfredsstillende vurdert, med to merknader. I vurderingen vises det til at bekkelukkingen kun utgjør 2% av vannforekomsten. Det vurderes til at denne prosenten ikke vil medføre at den økologiske tilstanden til vannforekomsten som en helhet reduseres. Vurderingen er basert på at de to berørte bekkene ligger under vannforekomsten Hudningsvatnet bekkefelt. Denne vannforekomsten utgjør totalt 15 bekker (figur 7). Vi mener den prosentvise vurderingen blir upresis fordi graden av påvirkning på de 2 bekkene vil påvirke alle bekkene i vannforekomsten og sette samtlige bekker i en dårligere tilstand er det som er de faktiske forholdene. Her bør de to bekkene skilles ut som egne vannforekomster og få en mer presis vurdering av vannforskriften § 12.</p> <p>For Orvasselva er det i planen avsatt en vegetasjonsskjerm (GV1) med tilhørende bestemmelse (punkt 4.5). Fylkeskommunen mener punkt a, siste setning bør omformuleres til at «<i>Elvedragets naturlige vegetasjon og terreng skal ivaretas</i>». Vi mener det blir upresist og legger rom for tolkning når det står «... i størst mulig grad». Det er satt en overordnet bestemmelse om kantvegetasjon til vassdrag på 10 meter (bestemmelse 3.3.). Det åpnes imidlertid opp for etablering av driftsveg innenfor vegetasjonsbelte til Orvasselva (bestemmelse 4.5 punkt c), figur 13. Vi forstår det slik, at foreslått</p> | <p>Vi støtter Fylkeskommunens vurdering i at det vil være relevant å skille ut de to bekkene som vannforekomster. Dette vil gi en mer presis vurdering av vannforekomsten. Dersom vannforekomsten Hudningsvatnet bekkefelt deles opp kan det gjøres en ny vurdering.</p> <p>Tas til følge.</p> | <p>Ingen endringer knyttet til dette i planforslaget.</p> <p>Siste setning i planbestemmelsen nå 5.5 punkt a) endres iht. forslaget:</p> <p><i>«Elvedragets naturlige vegetasjon og terreng skal ivaretas».</i></p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|---|--|
| | <p>vegløsning skyldes topografi i planområdet og at eksisterende driftsveg ligger der landdeponiet skal etableres.</p> <p>Basert på foreløpige skisser av driftsvegen, kan det se ut til at driftsvegen ikke bare vil etableres innenfor vegetasjonsbelte til Orvasselva, men også innenfor vassdragsbelte. Vassdragsbelte defineres som vassdragets flomdekte areal under normalflom (10-årsflom), jf. vannressursloven § 2. Dersom anleggelse av driftsvegen legges innenfor vassdragsbelte kan tiltaket være i strid med vannforskriften § 4 og vannforskriften § 12 må vurderes og svares ut.</p> <p>Med hensyn til ny forurensning i Østre Hudningsvatnet og vannforskriften § 4 vurderer Fylkeskommunen helhetlig at planen vil være miljøforbedrende for vassdraget. Tungtveiende er dagens forurensning til vassdraget og at planen har tatt gode forbehold med tanke på vassdragsmiljøet. Samtidig vil vi understreke at miljøforbedrende tiltak kan gjennomføres uten å åpne opp for drift av gruva. Det er særlig utslippet under driftsfasen vi er usikre på hvordan kan påvirke vassdragsmiljøet, til tross for at det settes inn gode avbøtende tiltak. Vurdering av dette håndteres av forurensningsmyndigheten, ikke fylkeskommunen.</p> <p>Videre bør Østre Hudningsvatnet isoleres fra øvrige vannforekomster i vassdraget. Dagens luke mellom Østre Hudningsvatnet og Vestre Hudningsvatnet bør stenges, særlig under anleggsfasen. Effekt av isoleringen er vi usikre på pga. lav høydeforskjell mellom de to vatnene og høyden på vollen. Vi forutsetter imidlertid at dette er sikret i ROS-analyse.</p> <p>Fylkeskommunen mener bestemmelsen (3.3 Hensyn til vann og vassdrag) bør omformuleres. Planen viser en forventning om forbedring av miljøtilstanden i vassdraget på udefinert og lengre sikt. Vi leser bestemmelsen som lite konkret og kan skape rom for tolkning. Det gjelder særlig bestemmelsen om avrenning, første avsnitt i andre setning. Vi har faglig råd om at bestemmelsen revideres.</p> | <p>Etablering av driftsveg vil dersom den skal etableres omsøkes i egen søknad til kommunen, der §§ 4 og 12 vil vurderes og svares ut.</p> <p>Det utarbeides en utslippssøknad av Joma Gruver AS som vil oversendes Miljødirektoratet som forurensningsmyndighet.</p> <p>Er omtalt i ROS-analysen. Sikres i planbestemmelse.</p> <p>Tas ikke til følge.</p> | <p>Det er lagt inn som tillegg i bestemmelse 3.3 om denne lukan: «For å isolere Østre Hudningsvatnet fra øvrige vannforekomster skal lukan mellom Østre Hudningsvatnet og Vestre Hudningsvatnet stenges under anleggsfasen.»</p> |
| 2 | Statsforvalteren i Trøndelag (SF), 03.03.2022 | | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|---|---|
| | <p><u>Plankart</u></p> <p>Statsforvalteren viser til kart- og planforskriften § 9, pkt. 3;</p> <p><i>Arealplan som omfatter flere helt eller delvis geografisk sammenfallende vertikalnivåer, skal ha separate kartutsnitt for hvert nivå når dette er nødvendig for å sikre at planen er entydig og enkel å forstå.</i></p> <p>Videre viser vi til Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister, s. 25: <i>Skal anlegg over eller under grunnen ha egne arealformål, må inndeling i vertikalnivå benyttes.</i></p> <p>Statsforvalteren gir et faglig råd om at det innarbeides et vertikalnivå 1 i plankartet, for å vise arealbruk under grunnen.</p> | Tas til følge. | Det innarbeides et vertikalnivå 1 i plankartet. |
| | <p><u>Landbruk</u></p> <p>I bestemmelsene er det sikret at fjellområdet med dagbrudd skal istandsettes i samsvar med godkjent driftsplan etter endt uttak. Vi gir faglig råd om at driftsplanen sikrer at området tilbakeføres til LNF.</p> | Det stilles krav om at anleggsområdet på fjellet revegeteres med et vekstlag med stedeegne masser og stedeegne arter. | |
| | <p><u>Reindrift</u></p> <p>Aktivitet når reinen beiter i området eller skal passere/flyttes vil trolig skremme reinen bort, eller hindre flyttingen. Statsforvalteren sier det er et vesentlig skille i konsekvenser om distriktet har samlet og flyttet rein til vinterbeiter, eller ikke, før det blir aktivitet i dagbruddet. Aktivitet/støy i den perioden reinen ikke er i området, mener Statsforvalteren har små konsekvenser for reindriften.</p> <p>Utredningen sier at gruvedriften gjennom hele året gir middels negativ konsekvens for reindriften. Det legges til grunn at flytt-/trekklei fortsatt vil fungere, at Jomafjellet fungerer som oppsamlingsområde og at noen simler fortsatt vil kalve her. Grunnlaget for dette er at de negative konsekvensene blant annet skal avbøtes med dialog, ekstra innsats på gjeting og reduksjon av støy fra luftelyrer. Vi er usikre på om området rundt Jomafjellet fortsatt vil kunne ha denne funksjonen i reindriften, selv med avbøtende tiltak.</p> | Joma Gruver oppfatter at en sentral del i innsigelsen til SF er at ved drift i et dagbrudd i perioder hvor reinen er i området vil dagbruddsdriften både forstyrre kalvingsområde, høstbeite og andre årstidsbeiter, flyttlei og oppsamlingsområdet. Det foreslås derfor enten at man kun åpner for drift i dagbruddet i perioden januar til medio april (alternativ 1c) eller ikke har dagbrudd i det hele tatt (alternativ 2). Ved å foreslå alternativ 1c eller 2, vil dette sikre flyttleien gjennom Jomaområdet på en bedre måte enn ved alternativ 1b (planforslaget til høring). | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|--|--|
| | <p>Jomafjellet og områdene rundt er svært sentralt for Jåma/Dærgagruppen, fra våren og utover hele barmarksperioden. Reinen er også avhengig av å flytte gjennom dette området både på våren og høsten. Distriktet er avhengig av å få gjennomført slaktning og flytting til vinterbeiteområder ved Bjørkmoen.</p> <p>Slaktetidspunkt ved Bjørkmoen varierer etter vær- og føreforhold. Normalt er det i november og første halvdel av desember det blir slaktet. Vi ser det som svært vanskelig at aktivitet i dagbruddet starter før reinen er samlet vest på Jomafjellet, eventuelt kjørt til vinterbeite. Av dokumentene ser det ut til at distriktet kan motta ressurser for å foreta tidligere driving av rein til Jomafjellet. Flytting av all rein i oktober vil være svært vanskelig, rett etter brunst og i sopp-tiden. De som ikke blir flyttet (går igjen) vil bli forstyrret i sitt naturlige trekk sør til Jomafjell, og blir vanskelig å få flyttet til vinterbeite. Transport av malm fra Stekenjokk vil også være forstyrrende for reinens naturlige trekk over Hudningsdalen.</p> <p>Flyttlei har et eget vern i reindriftslovens § 22. Vi mener at oppstart av dagbrudd før reinen er flyttet til vest for Jomafjellet vil være et hinder for bruk av flyttlei, og at flyttingen ikke kan forventes gjennomført før ut i desember. Som omtalt ovenfor er vi usikre på hvilken betydning helårs drift i gruen vil ha for bruk av flyttlei.</p> <p>SF mener virkningen av gruedriften (bl.a. rystelser av sprenginger i gruen) ikke er tilstrekkelig utredet. SF oppfatter at gruedriften i fjellet og at aktivitet/støy ved industriområdet og ved luftelyrer vil gi en større påvirkning på reinen, enn det konsekvensutredningen vurderer. Det er viktig at dette utredes nærmere i forbindelse med en eventuell konsesjon for utvinningen av malm/gruedriften.</p> <p>Det er viktig at avbøtende tiltak blir gjennomført. Vi ser imidlertid at mye av de avbøtende tiltakene baserer seg mye på dialog og avtale mellom Joma Gruver og reinbeitedistriktet. Dette er privatrettslige avtaler som ikke inngår i planen. Vi mener det er problematisk og uforutsigbart å vedta en plan som baserer seg på avklaringer og enighet som skal komme i ettertid. Vi antar også at et apparat med maskiner, utstyr og arbeidsstokk ikke kan være spesielt</p> | <p>Trafikkøkningen er ikke stor som følge av transport av malm fra Stekenjokk.</p> <p>Joma Gruver er enige i at rystelser kan utredes i forbindelse med søknad om konsesjon. Det er også relevant at støyvurderingene kan evalueres på nytt i forbindelse med søknad om konsesjon.</p> <p>Joma Gruver er enig med SF i dette. Joma Gruver viser også til at både Sametinget og Tjåehkere Sijte har hatt likelydende innspill til reguleringsplanen.</p> <p>Alle tema er vurdert i konsekvensutredningene, men ikke implementert i planbestemmelsene.</p> | <p>Joma gruver foreslår følgende tillegg til planbestemmelsene:</p> <p>Rekkefølgekrav</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|--|--|
| | <p>fleksibel i forhold til de løpende endringene som er i vær- og føreforhold eller reinens naturlige trekk. En kontinuerlig drift vil trolig være avgjørende for lønnsomheten. Det er derfor et stort ansvar å pålegge distriktet å tilpasse seg, eller bli enig med Joma Gruver AS ut over det som er avklart i reguleringsplanen. Vi mener at kommunen som planmyndighet, må ta ansvar for at planen har tilstrekkelige avklaringer og bestemmelser som ivaretar reindriften.</p> | <p>Joma Gruver foreslår endringer i planbestemmelsene og en presisering i teksten i planbeskrivelsen.</p> <p>Joma Gruver tilrår at alternativ 1c blir valgt for reguleringsplanen.</p> | <p>«Før det igangsettes gruvedrift skal følgende godkjennes av Røyrvik kommune:</p> <p>a) Det skal være etablert en plan for varsling og samhandling mellom Tjåehkere Sijte, Røyrvik kommune og tiltakshaver for gruvedriften. En slik plan skal som minimum inneholde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • varslingsrutiner mellom Tjåehkere Sijte og tiltakshaver for gruvedriften • plan for faste dialogmøter • en liste over kontaktpersoner med kontaktinformasjon • en liste over ekstraordinære tiltak; for eksempel foring, bruk av helikopter til samling av rein • innkjøp av utstyr som må settes inn ved akutte hendelser som for eksempel droner, ATV, motorsykler for å lette overvåking og samling av rein |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|---|
| | <p><i>Konklusjon</i></p> <p>Statsforvalteren som reindriftsmyndighet mener at planforslaget vil medføre store negative konsekvenser for reindriften i et sentralt og viktig område. Statsforvalteren som reindriftsmyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4 og bakgrunn i reindriftslovens §§ 1 og 22, og plan- og bygningslovens § 3-1 c, innsigelse til planforslaget grunnet konsekvenser for reindriften</p> | | <p>b) <i>Et overvåkingsprogram for rein som overvåker støy, rystelser og reinens atferd gjennom perioden med gruvedrift. Programmet skal starte opp ett år før uttak av malm starter, og skal avsluttes tidligst to år etter at gruvedriften er avsluttet.»</i></p> |
| | <p><u>Klima og miljø</u></p> <p>Klima- og miljøavdelingen har i tidligere uttalelser vært kritiske til en løsning med dagbrudd. Vi gir derfor faglig råd om å velge alternativet uten dagbrudd grunnet de negative konsekvensene for naturtypen elveør ved dagbruddet.</p> <p>Konsekvensutredningen beskriver godt de negative konsekvensene for den sterkt truede arten taigasædgås. Rasteområdene i Huddingselva er viktige for den delen av sædgåsbestanden som hekker i Børgefjell. Vi gir et faglig råd om at forstyrrelser på viktige rasteområder for den sterkt truede arten sædgås utredes nærmere, og at man vurderer avbøtende tiltak i den perioden sædgåsa bruker rasteområdene langs Huddingselva.</p> <p>Vi minner om at det er Miljødirektoratet som er forurensningsmyndighet i saken.</p> | <p>Det vises til kommentar for reindriften.</p> <p>Joma Gruver tilrår at rekkefølgekravet om et overvåkingsprogram for Sædgås utvides til en mer generell utredning som også omfatter ytterligere forslag til skadereduserende tiltak. Denne planen/utredningen skal være klar før igangsettingstillatelse.</p> | <p>Rekkefølgebestemmelse om sædgås er endret til:</p> <p>8.1 Før igangsettingstillatelse:</p> <p>a) <i>«Det skal etableres et kunnskapsgrunnlag med et overvåkingsprogram for sædgås før arbeidet med klargjøring av gruva igangsettes.»</i></p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|--|
| | <p><u>Helse og omsorg</u></p> <p>3.5 i bestemmelsene kan med fordel oppdateres med T 1442/2021. Grenseverdier finnes i 3.10 e), som angir støygrenser ved støyfølsom bebyggelse. Imidlertid viser støytutredningen at det må påregnes overskridelser av nedre grenseverdi for gul støysone på fasade. Det kan aksepteres, så lenge det er tilgang til stille side og stille uteoppholdsareal. Bestemmelsen 3.10. e) kan med fordel omformuleres, slik at den ikke på sviktende grunnlag gir inntrykk av at det for driftsfasen alltid vil være under Lden 55 dB ved støyfølsom bebyggelse. Hvis det er grunn til å tro at grenseverdier alltid vil overholdes kan formuleringene beholdes.</p> <p>Henvisningen til støytutredningen sikrer at beskrevne avbøtende tiltak skal gjennomføres. Formuleringen i bestemmelsen kunne likevel med større tydelighet fastslått at de avbøtende tiltakene som er beskrevet i utredningen skal gjennomføres. Særlig viktig vil dette være for luftesjaktene.</p> <p>Planens største ulempe når det gjelder støy er påvirkningen av friluftsområder, men attraktiviteten som friluftsområde vil være vel så mye påvirket av landskapsendringer, og aktiviteten knyttet til gruvedriften i området.</p> <p>I merknadsdokumentet er det ikke lagt ut noen uttalelse fra Mattilsynet. Som sektormyndighet for drikkevann skal Mattilsynet få en mulighet til å vurdere planforslaget.</p> | <p>Planbestemmelse 3.5, nå 3.4 er oppdatert med T1442/2021.</p> <p>Bestemmelse om støy i 3.10 Driftsplan fjernes, slik at alle bestemmelser knyttet til støy ligger under bestemmelse 3.4 Støy og luftkvalitet.</p> <p>Det foreslås en revidert bestemmelse for støy med krav om støydemping av luftelyrer.</p> <p>Drift i dagbruddet vil være begrenset til noen år, og vil ikke gi noen varige negative påvirkninger på friluftsliv.</p> <p>Mattilsynet har uttalt seg til planforslaget i eget brev, ref. oppsummering nedenfor.</p> | <p>Det legges inn ny bestemmelse under 3.4 Støy og luftkvalitet: <i>«Det skal dokumenteres at avbøtende tiltak gir tilfredstillende støyforhold for støyfølsom bebyggelse. Støyfølsom bebyggelse skal ha tilgang til stille side og stille uteoppholdsareal»</i></p> <p><i>«De foreslåtte avbøtende tiltakene ved luftesjakter og industriområdet i støyrapporten skal gjennomføres.»</i></p> |
| | <p><u>Barn og unge</u></p> <p>ROS-analysen viser i pkt. 7 (side 32) til en rekke tiltak som kan redusere risikoen, men nærmere vurdering av behov og etablering er ikke sikret i planen. Dette gir risiko for at foreslåtte avbøtende tiltak ikke vil bli etablert. I planbeskrivelsen er det vist til at tiltak utenfor planområdet vil avtales i en utbyggingsavtale med Røyrvik kommune. Dette viser en god intensjon, men</p> | <p>Tiltak for barn og unge er sikret i rekkefølgebestemmelser der det stilles krav til en trafiksikkerhetsplan med følgende tiltak:</p> | <p>Det er lagt inn rekkefølgekrav 8.2b) i planbestemmelser med krav om at <i>«Før det igangsettes gruvedrift skal følgende godkjennes av Røyrvik kommune:</i></p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|--|---|---|
| | <p>gir ikke juridisk sikring av skoleveien. Selv om det er tiltak utenfor planområdet, kan krav om konkrete vurderinger av utforming og etablering knyttes til rekkefølgebestemmelser. Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen angir i 5 a): «Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare.»</p> <p>Statsforvalteren som sektormyndighet for barn og unge har derfor innsigelse til planen inntil trygg skolevei er sikret. Hjemmel er pbl. § 5-4 og bakgrunn er gitt i Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen.</p> | <p>Joma Gruver foreslår en ny rekkefølgebestemmelse om krav om utarbeidelse av en trafiksikkerhetsplan som kan inneholde tiltak som arbeidsbuss, bussholdeplasser for skolebuss, gatebelysning mm. Trafiksikkerhetsplanen skal godkjennes av Røyrvik kommune før det igangsettes gruvedrift..</p> | <p>Ved uttransport av sluttprodukter fra gruvedriften på fv. 7024, skal det utarbeides en trafiksikkerhetsplan med minimum følgende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det skal tilbys arbeidsbuss for både dag- og kveldsskift mellom Røyrvik sentrum og Joma for å redusere trafikken langs veien. • Det skal vurderes etablering av bussholdeplasser med belysning.» |
| 3 | Sametinget, 11.02.2022 | | |
| | <p>Det fremkommer i planbeskrivelsen at planforslaget og samhandlingen med reindriften, og avbøtende tiltak i stor grad baseres på fremtidige avtaler og fremtidige dialog med reindriften.</p> <p>Privatrettslige avtaler reguleres ikke av planbehandlingen, og en løs fremtidig dialog etter planvedtak en lite forutsigbar situasjon for reindriften. Forholdet til reindriften fremstår i planforslaget i stor grad som uavklart.</p> <p>Vi viser også til bit for bit nedbygging av reinbeiteland og de samlede konsekvensene dette har for reindriften, som er kulturbærende for den sørsamiske kulturen. I Tjåehkere Sijte har man blant annet tidligere vannkraftutbygging og den store hytteutbyggingen i Skrovas.</p> <p>Med bakgrunn i det nevnte reiser Sametinget innsigelse til planforslaget.</p> | <p>Joma Gruver viser til kommentarer til SF, og forslag til endringer i planbestemmelsene for å møte denne innsigelsen.</p> <p>Joma Gruver viser til at det er mindre arealer som blir nedbygd, men at det vil være forstyrrende aktiviteter knyttet til selve gruvedriften. Joma Gruver foreslår</p> | <p>Planbestemmelse for arealformål råstoffutvinning på grunnen (felt BRU2) er endret iht. alternativ 1c til:</p> <p>«Drift av dagbrudd kan foregå mandag-fredag i perioden 1. januar – 15. april. Drift tillates mellom klokken 06:00 og 23:00 fra mandag - fredag. Drift tillates ikke på helligdager og høytidsdager.»</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|---|--|---|
| | <p>Vi mener, spesielt med bakgrunn i tiltakets omfang og potensielle skadevirkninger, at planeier som nå er kommunen, bør utnytte mulighetene som ligger i planlovverket og den nye konsultasjonsloven, og gå i dialog med den berørte reindriften om hvilke alternativ som kan være forenelige med reindriften i området, samt om eventuelle avbøtende tiltak, og jobbe for å avklare forholdet til reindriften innenfor planbehandlingen.</p> | <p>at man regulerer etter alternativ 1c framfor 1b.</p> <p>Røyrvik kommune har hatt dialog med Tjåehkere Sijte om ulike alternativ for gruvedrift. Det er gjennomført to dialogmøter 3. juni og 22. august 2022. Røyrvik kommune har høsten 2022 igangsatt en konsultasjonsprosess med hjemmel i Sameloven.</p> <p>Det er utarbeidet en KU som ligger til grunn for reguleringsplanen, jamfør plan- og bygningsloven. Denne er tilstrekkelig for behandling av reguleringsplanen.</p> <p>Joma Gruver skal utarbeide en kompletterende utredning som skal brukes i arbeidet med en driftskonsesjon og med tanke på en privatrettslig avtale om økonomisk erstatning til Tjåehkere Sijte. Dette skal være en regional sosioøkonomisk utredning om reindriftnæringen.</p> | |
| 4 | Direktoratet for mineralforvaltning, 02.03.2022 | | |
| | <p>Planen synliggjør og beskriver i begrenset grad omfanget av uttaket av mineralske ressurser. DMFs planfaglige råd er derfor at kommune og tiltakshaver går sammen om å utvide planområdet og formål for utvinning, og setter tydelige rammer for uttak og tiltak under grunnen. Planen inkluderer i mindre grad utfyllende beskrivelser av forhold og planlagte tiltak under bakken og viser i flere tilfeller til driftsplanen for flere av tiltakene som ikke er</p> | <p>Det vil utarbeides plankart for vertikalnivå 1: under grunnen. I møte med DMF er det avklart at dette vil bidra til å øke forståelsen for aktiviteten under grunnen, og svarer ut flere av de nevnte punktene. I planbeskrivelsen vil det i</p> | <p>Det er laget plankart for aktivitet under grunnen med tilhørende planbestemmelser.</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|---|
| | <p>direkte knyttet til uttaket av ressursene. Det er derfor DMFs planfaglige råd å ta inn vurderinger av planlagt bruk av stoll og ortsystemet med tanke på konkrete tiltak både under og etter drift. Dette kan være tiltak knyttet blant annet til prosessering av malm, sikring av gruveganger og -åpninger, avrenning og deponering under og etter drift. Dette er etter DMFs vurdering nødvendig for å kunne vurdere om planen vil muliggjøre utnyttelsen av en internasjonalt viktig mineralforekomst.</p> <p>DMF vurderer plandokumentene knyttet til rammene for drift under jord som mangelfulle. Det fremgår ikke hvor eller hvordan uttak skal foregå. I tillegg mangler en konkret beskrivelse av hvilke tiltak det er behov for under bakken og om noen av disse vil knyttes til overflaten utenfor de foreslått regulerte områdene. DMF er kjent med at utstrekningen til mineralforekomsten, hovedstoll og eksisterende gruveganger går ut over reguleringsplanens avgrensninger. Planen bør i større grad vise hvor driften skal skje, herunder hvor det skal tas ut malm, og hvordan det legges opp til en optimal utnyttelse av ressursen. DMF ser at hovedstollen er skissert under Orvatnet uten at det er vurdert for mulig avrenning fra vannet til gruvegangene i verken KU eller planbeskrivelse.</p> <p>Basert på plandokumentene som er på høring i denne saken er det uklart hvordan og hvor drift under overflaten skal foregå og dermed også uklart hvordan drift eventuelt vil stå i sammenheng med bruk av overflaten. Dette gjelder også etterbruk og istandsetting av arealer under grunnen. Etterbruk av området og krav til utforming av arealet etter avsluttet uttak bør fastsettes i reguleringsplanen, slik at driften kan planlegges deretter. Det er vanskelig å se hvordan de helhetlige rammene for uttak kan sees i sammenheng med de konkrete planene for tilbakeføring, istandsetting og deponering i gruvegangene når det ikke er tydelig hva som er tiltakets ytre avgrensning. Dette gjelder også deponering av avgangsmasser, som ut fra plandokumentene er tenkt i gruvegangene.</p> <p>Regulering kan løses på flere måter, for eksempel ved at det reguleres for råstoff under grunnen gjennom bruk av vertikalnivå 1 i plankart. DMF mener dette er mest tydelig og hensiktsmessig. En annen måte er å benytte bestemmelsesområde som dekker omfanget til tiltaket, hvor det vises LNFR på</p> | <p>tillegg vises kart over eksisterende ortsystem og stoll, samt planlagt ortsystem. Disse kartene danner utgangspunkt for plankart under grunnen og vil gi en god beskrivelse av aktiviteten under grunnen. Dybder/overdekning vil også beskrives ytterligere i planbeskrivelsen.</p> <p>Noen av de detaljerte beskrivelsene som omtales i innspillet vil tilhøre driftsplan.</p> <p>Det er ikke ventet avrenning fra Orvatnet til gruvegangene da overdekningen er såpass stor. Tidligere erfaring fra gruvedriften viste at dette ikke var en reell problemstilling.</p> <p>Det vises til kommentar om at det vil utarbeides plankart vertikalnivå 1 som vil bidra med bedre forståelse for dette og som viser hvordan sammenhengen mellom drift under og over grunnen vil være.</p> | <p>Dybder/overdekning beskrives ytterligere i planbeskrivelsen.</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|--|---|
| | <p>grunnen, men som tillater tiltak og gruvedrift under grunnen. Det kan også være formålstjenlig å legge til rette for områderegulering for å få avklart plansituasjonen først, for senere å utarbeide detaljregulering for arealet under grunnen. I et slikt tilfelle vil konsesjonssaken avgrense område for utvinning, beregne malmbase, og grunnlag for uttak av masser til gjenbruk eller deponi bli klarlagt. Dette vil legge et godt grunnlag for å utarbeide en detaljreguleringsplan. Da bør det i bestemmelser til områdeplan stilles vilkår om utarbeiding av detaljplan før drift kan starte, der det også framgår hva som skal avklares i detaljreguleringsplanen</p> <p>DMF mener kommune og tiltakshaver bør gå sammen om å utvide planområdet og formål for utvinning, som setter rammer for uttak og tiltak under grunnen. Om kommunen ønsker det, kan DMF bistå i dette arbeidet.</p> | <p>Tas til følge. Det innarbeides et vertikalnivå 1 i plankartet.</p> <p>Tas ikke til følge. Det utarbeides en detaljregulering som planlagt.</p> <p>Plankart under grunnen vil sikre dette.</p> | |
| | <p><u>Bruk av bestemmelsesområder</u></p> <p>Planen inkluderer fire bestemmelsesområder som dekker store deler av planområdet. Felles for disse gjelder at: «Bestemmelsesområdene # 1, # 2 og # 3 <u>kan fjernes fra plankartet administrativt av planmyndigheten 25 år etter vedtatt reguleringsplan. Bestemmelsesområde # 4 kan fjernes fra plankartet administrativt av planmyndigheten 10 år etter vedtatt reguleringsplan.</u>». DMF vil be kommunen vurdere om bruk av bestemmelsesområde og tilhørende bestemmelser er hensiktsmessig som planverktøy. Det bes også om å vurdere midlertidigheten på 10 og 25 år, og om dette kan ivaretas gjennom rekkefølgebestemmelser eller bestemmelser til de enkelte formålsområdene framfor bestemmelsesområder.</p> <p>Etter DMF sitt syn, går det ikke klart fram av punkt 6 om tiltakene som tillates i bestemmelsesområdene må tilbakeføres etter hvert som bestemmelsesområdene opphører eller ikke. Dette gjelder blant annet åpningene for å legge bekker i rør, etablering av eventuelle luftesjakter osv. I punkt 6.2. b) står det at avgangsmassene skal føres inn i gruvene til permanent deponi før gruvedriften avsluttes. DMF mener det er positivt at det legges opp til deponi i gruvegangene, men dersom bestemmelsesområdet tas ut, vil ikke bestemmelsen lenger være gjeldende. Kommunen bør vurdere</p> | <p>Det er lovkrav som regulerer midlertidigheten og dette er vanlig praksis i alle utbyggingsområder at anleggsområder kun gjelder i den perioden som anleggsvirksomheten pågår. Det er ikke ønskelig at omfattende tillatelser til anleggsvirksomhet skal gjelde når denne er over.</p> <p>Joma Gruver utarbeider et plankart for regulering av gruvedrift under grunnen. Deponi i gruvegangene sikres gjennom bestemmelser og arealformål under grunnen.</p> | <p>Det er laget plankart for aktivitet under grunnen med tilhørende planbestemmelser.</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|---|
| | <p>om bestemmelsen bør derfor inn under rekkefølge-bestemmelsene. Med hensyn til at gruvegangene ikke foreslås regulert, er DMF også i tvil om arealplanen åpner for deponi i gruvegangene.</p> | | |
| | <p>Driftsplanen er et dynamisk verktøy som følger uttakets driftskonsesjon, og reguleringsplanen bør ikke sette føringer for drift, krav til innhold i driftsplanen eller hvor ofte den skal revideres, fordi dette kommer fram av mineralloven. DMF anbefaler derfor at punkt 3.10 får følgende eller lignende formulering:</p> <p><i>«Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.»</i></p> <p>En slik henvisning dekker alle forhold som berører detaljer i driftsplanen, avslutnings-planen og økonomisk sikkerhetsstillelse. Driftsplanen skal som et minimum oppfylle kravene som følger av DMF sine driftsplanveiledere, revidert mars 2021. Se vår <i>«Driftsplanveileder – fast fjell»3</i> for mer informasjon.</p> | <p>Tas delvis til følge, planbestemmelsen legges inn etter anbefaling fra DMF, men punkt b), c) og d) videreføres i bestemmelsen.</p> | <p>Planbestemmelse 3.10, nå 3.9 ny bokstav a) får følgende formulering:</p> <p><i>«Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.»</i></p> <p>Bestemmelse om støv flyttes til bestemmelse 3.5.</p> |
| | <p>Adkomsten til dagbruddet er tenkt gjennom den 2 km lange tunnelen (hovedstollen) som går under bakken fra industriområdet og opp ca. 200 m nord for dagbruddet. Stein og malm som tas ut i dagbruddet, skal knuses og pigges inne i gruva. DMF savner ytterligere beskrivelser av adkomst til dagbruddet da det ikke fremgår tydelig i planen, herunder stigning, bredde, meter under bakken. DMF tolker det slik at det ikke planlegges annen vegadkomst på grunnen til dagbruddet. Dette stiller større krav til beskrivelse, og sikker adkomst til området under grunnen. DMF anbefaler at etterbruk av uttaksområdet i dagbruddet fastsettes gjennom bestemmelser til arealformålet råstoffutvinning på følgende, eller tilsvarende måte: <i>«Etter endt uttak og opprydding, skal arealet istandsettes til arealbruken LNFR. Arealformålet skal ved endt istandsettingsarbeid endres fra råstoffutvinning til LNFR».</i></p> <p>Det er viktig at kommune og tiltakshaver vurderer hvordan området skal utformes etter drift og hvilket formål området skal tilbakeføres til. Hvordan avslutningen av uttaksområdet skal foregå og hva slags arealformål uttaket</p> | <p>Adkomst til fjellet vil være gjennom graven med åpning via en rampe nord for tidligere dagbrudd.</p> <p>Dette er håndtert i planforslaget.</p> | <p>Adkomsten sikres i planbestemmelse innenfor råstoffutvinning under grunnen (BRU1).</p> |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|--|---|-----------------------|
| | skal istandsettes til, gir god kobling til DMF sin behandling av søknad om driftskonsesjon. | | |
| 5 | Statens vegvesen, 03.02.2022 | | |
| | Vi viser til vår tidligere uttalelse om at ny gruvedrift vil medføre mer trafikk på vegnettet i området og at denne mertrafikken bør kartlegges og beregnes. Vi ser at det er kartlagt og diskutert vedlikeholdsetterslep på vegnettet i det planarbeidet som har foregått siden vi sist uttalte oss i 2018. Dette er positivt, men fremdeles må det på plass noen avklaringer med Trøndelag fylkeskommune som vegeier her. | Det må gjennomføres en prosess med kommunen og fylkeskommunen, som vegeier, for å avklare veien videre. | |
| | <u>Plankart/kartografi</u> Vi gir et faglig råd om at vegatkomst med siktlinjer tegnes inn i plankartet. Det står i tegnforklaringen at kjøreveg er et arealformål, men dette framgår ikke annet enn i bakgrunnskartet. Når det gjelder vegforhold for øvrig, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune. | Eksisterende kjøreveg inn til planområdet er i plankartet vist under felt o_SKV øst for parkeringsplass o_SPA. Videre veg er ikke prosjektert på dette stadiet og derfor heller ikke tegnet inn i plankartet. | |
| 6 | NVE, 04.03.2022 | | |
| | <u>NVEs konkrete tilbakemelding</u> Planforslaget utreder planlagte tiltak som berører NVEs ansvarsområder på en tilfredsstillende måte. Det er gjort vurderinger av stabiliteten for deponiområder og det er utført flomberegninger. Det er innarbeidet planbestemmelser som ivaretar eventuelle installasjoner innenfor flomutsatte områder. Planforslaget vil komme i konflikt med flere bekker i området og grenser til vassdrag. Det er i plankartet vist grønstruktur langs vassdrag og bestemmelser om kantvegetasjon. Der det er behov for å gjøre direkte inngrep i vannstrenger er det gjort vurderinger for at tiltakene ikke skal få alvorlige konsekvenser. Vassdragene i området er sterkt påvirket av tidligere gruvedrift og det menes at planlagte nye tiltak, på sikt, vil bedre dagens situasjon. NVE har vurdert planforslaget og har ingen merknader til det som er gjort av utredninger eller foreslåtte tiltak. | Tas til orientering. | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|---|---|-----------------------|
| | <p><u>Kommunens ansvar</u></p> <p>NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.</p> | | |
| 7 | Østre Namdal reinbeitedistrikt/Tjåehkere sijte, 02.03.2022 | | |
| | <p><u>Verdivurdering i KU reindrift</u></p> <p>Vi kan gi vår tilslutning til verdibeskrivelsene, unntatt høstbeite. Høstbeite for Joma/Dærga sijte vil reduseres nærmere 25% noe som er alarmerende. Brunsttiden om høsten er en tid som krever at reinen får ro. Videre er det oppsiktsvekkende at det ikke nevnes at det i tillegg til viktige trekkleier også finnes flyttleier. Flyttleier er særskilt vernet gjennom Reindriftsloven §22. Vi mener at hadde man hatt med en betraktning om flyttleier, ville også den måtte kategoriseres som verdi: Svært stor.</p> <p><u>Vurdering av påvirkning i KU reindrift</u></p> <p>Rapporten har en snever inngang til å beskrive geografien. Det refereres til <i>influensområde</i> som 40 km² stort, uten nærmere beskrivelse av hvorfor. Reindriftsfaglig gir også dette lite mening. Her savner vi en bedre vurdering av ulike effekter av direkte og indirekte konsekvenser.</p> <p>Vi er også uenige med rapporten om påvirkningsgraden spesielt på trekkleier og de manglende flyttleier (som ikke er beskrevet). Og under påvirkningsvurderingene mangler helt det kumulative perspektivet, selv om det teoretisk er omtalt under metode. I dette ligger også at hvis noen beiteområder blir utilgjengelige, så vil det bli økt bruk av resterende beiteområder.</p> | <p>Konsekvensutredningen har satt et influensområde til cirka 40 km² for direkte konsekvenser. I konsekvensvurderinger er det likevel tatt hensyn til flyttleier, kalvingsområder og beiteområder i en større kontekst.</p> <p>Joma Gruver tar selvkritikk på et unyansert språk. Flyttleier er jo beskyttet av reindriftslovens §22, og det er flyttleier som særverdiområder som er ment omtalt i konsekvensutredningen. Konsekvensutredningen er oppdatert med en mer presis tekst på dette</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|--|
| | <p>Vi kan heller ikke forstå vurderingen vedrørende reindriftsanlegg – der det hevdes at reindriftsanlegg ikke blir direkte berørt. Det stemmer at anlegget på Bjørkmoen ikke er direkte berørt, men når oppsamlingsområdet blir ødelagt, så blir også verdien av anlegget ødelagt.</p> <p>Rapporten er også svak på vurdering av transport til og fra Joma gruve. Det oppgis 35 turer (men gir ingen forklaring på om det er tur/retur eller en vei). I verste fall doubles antallet transporter. Hvis man utgår fra 12- timers dag så passerer det en stor bil i gjennomsnitt hvert 10. minutt. I tillegg kommer 130 biler morgen og kveld (avhengig av skift-rutiner). Ved den snilleste vurdering så passerer det en stor bil hvert 20. minutt. I tillegg kommer de 130 biler hver morgen og kveld. For Tjåehkere sijte, med sin erfaring fra E6, så høres dette ut som en barriere. Og vi vet av erfaring at større biler gir større barriere-effekt. For Joma/Dærga sijte blir dette en sperring av flyttelei, da store deler av trafikken fra/til Joma gruve vil gå over til Sverige. Det er heller ikke troverdig at transporten vil begrenses fra januar til medio april som er den tid på året da reinen i liten grad benytter nærområdene til vegen mot Sverige.</p> | <p>området. Verdivurdering og konsekvensvurdering er beholdt.</p> <p>Joma Gruver tar dette til etterretning og kan være enig i at utredningen burde vurdert en sterkere sammenheng mellom reindriftsanlegget på Bjørkmoen og oppsamlingsområdene i Jomafjell-området. På bakgrunn av dette reviderer også Joma Gruver planforslaget fra alternativ 1b til alternativ 1c. Da vil aktivitet i dagbruddet ikke starte før 1. januar og da vil reinen i de aller fleste år være transportert til vinterbeite lenger sør.</p> <p>Reguleringsplanen omhandler ikke transport av malm fra Sverige. Dette vil først være aktuelt om gruvene på svensk side får driftskonsesjon. Da må Joma Gruver eventuelt søke om driftskonsesjon for transport av malm fra Sverige for oppredning i Joma. En slik konsesjonssøknad må gå nærmere inn på dette spørsmålet. Transport av malm fra Sverige og fram til Joma vil kun være vinterstid i perioden oktober til april, og det vises til kapittel 8.2.c for dialog og håndtering av transporten.</p> <p>Joma Gruver foreslår også at det stilles et rekkefølgekrav til en trafiksikkerhetsplan som skal inneholde</p> | <p>Endrer planbestemmelse for råstoffutvinning på grunnen til å være i samsvar med alternativ 1c:</p> <p><i>«Drift av dagbrudd kan foregå mandag-fredag i perioden 1. januar – 15. april. Drift tillates mellom klokken 06:00 og 23:00 fra mandag - fredag. Drift tillates ikke på helligdager og høytidsdager.»</i></p> <p>Kapittel 8.2 c i planbestemmelsene regulerer dette.</p> <p>Viser til rekkefølgekrav i tidligere kommentar om trafiksikkerhetsplan.</p> |

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|--|-----------------------|
| | <p>Våre kommentarer gjelder alle alternativene både i alternativ 1 og alternativ 2. En annen stor mangel ved den såkalte delrapport for reindrift er at det er totalt mangel på vurdering av virksomheten på svensk side og hvordan dette berører Tjåehkere sijte. Det er meget sannsynlig at driften vil påvirke den berørte sameby og dermed vil endringer også påvirke til økt press på norsk side av grensen, uansett grensegjerde eller ikke.</p> <p><u>Inkludering av tradisjonskunnskap</u> Tjåehkere sijte mener det mangler vurdering av reindriftras erfaringer og at deres kunnskap ikke legges til grunn i vurderingen. De påpeker også at reinen ikke klarer å tilpasse seg slike tiltak som planforslaget legger opp til, og viser til konkrete eksempler fra tidligere gruvedrift og andre påvirkninger fra menneskers aktivitet.</p> | <p>en bestemmelse om at gruvearbeidere skal tilbys en bussløsning for å pendle til og fra gruveområdet.</p> <p>Joma Gruver sin vurdering er dermed at det ikke er grunnlag for å si at økning i trafikk vil gi en barriereeffekt. De trafikk tallene som er bruk i konsekvensutredningen er maksimum og trafikksikkerhetsplanen vil bidra til å redusere omfanget av trafikk.</p> <p>Dette har vært et sentralt tema fra Tjåehkere Sijte i de møter vi har hatt. Utredningen har ikke spesifikt vurdert påvirkning over landegrensene. Miljødirektoratet har tatt kontakt per telefon (28.3.2022) med spørsmål om oppfølging av ESPOO-konvensjonen om grenseoverskridende virkninger. En kompletterende utredning som utarbeides til søknad om konsesjon vil belyse dette.</p> <p>Joma Gruver viser til brev til Røyrvik kommune om dialog med Tjåehkere Sijte og referat fra møtene. Reindriftras erfaringer og kunnskap er, så langt, de</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|--|---|-----------------------|
| | <p><u>Vurdering av konsekvens</u> Konsekvensene framkommer ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til «konsekvensvifta». Men da må både verdi og påvirkning være korrekte og fullstendige, Vi stiller spørsmål ved om metoden faktisk lar seg benytte for et så komplekst tema som reindrift.</p> | <p>er kommet fram i møtene inkludert i vurderingene.</p> <p>Joma Gruver har brukt standard metodikk og konsekvensutredningen er utredet i tråd med de kravene som planmyndigheten har stilt i planprogrammet.</p> | |
| 8 | Naturvernforbundet i Trøndelag/Namdalen, 03.03.2022 | | |
| | <p>Naturvernforbundet forutsetter at det under driftsfasen ikke skal være utslipp til vannresipient. Det må også være tilfellet etter gruvedriften at det ikke skal finnes avgangsmasser som via avrenning bidrar til en kontinuerlig eller sporadisk forurensning.</p> <p>Vi er imidlertid imot at drifta i dagbruddet gjenopptas fordi vi mener at en industrietablering midt i et villmarkspreget område i praksis vil kunne ha stor effekt på dyreliv og reindrift. Planområdet er et registrert rasteområde for spesielt sårbare Taigasædgås (sterkt truet rødlisteart), og vi mener derfor at eventuell ny anleggsvirksomhet i området må konsentreres og ikke spres utover slik tilfellet blir hvis man skal gjenåpne dagbruddet ved Orvasselva.</p> <p>Oppsummert er standpunktene våre som følger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hudningsvatnet, i tillegg til gruveområdet, må tilbakeføres til naturtilstanden som et ledd i driften. Kommunen må på forhånd sette krav om dette som ledd i behandlingen av planen. 2. Forut for gjenopptaking av gruvedrift skal de deponerte massene i Austre Hudningsvatn tas opp på forsvarlig vis og prosesseres for å hente ut nyttige mineraler og metaller. Restmassene etter dette prosjektet skal deponeres på forsvarlig vis. 3. Finnes det ikke tilstrekkelig kunnskap til å nyttiggjøre deponiet må det avsettes midler av tiltakshaver, gjerne i et fond, for å starte utredninger | <ol style="list-style-type: none"> 1. Områdene i reguleringsplanen som er avsatt til LNFR vil tilbakeføres til sitt opprinnlige formål. Dette gjelder ikke industriområdet. 2. Ikke en del av reguleringsplanen. 3. Ikke en del av reguleringsplanen. 4. Joma Gruver vil ikke ta dagbruddet ut av planforslaget, men endrer planforslaget til alternativ 1c som | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|--|-----------------------|
| | <p>og ev. forskningsprosjekter slik at deponiet kan nyttiggjøres i løpet av driftsperioden.</p> <p>4. Detaljreguleringen må kun gi tillatelse til gjenåpning av den gamle underjordiske gruva, ikke utvidelse av dagbruddet. Utvidelsen må tas ut av planforslaget.</p> <p>5. Planen for å hindre utilsiktet avrenning fra mellomagret masse må være vanntett, det vil si svært godt sikret mot utilsiktede hendelser og ekstremværsituasjoner som kan føre til et utslipp til Orvasselva, Hudningsvatnet og Hudningselva. Store forbygninger i Orvasselva som erosjonssikring bør også unngås.</p> <p>6. Kommunen må stille krav til god ressursutnyttelse av alle samfunnsnyttige mineralforekomster i avgangsmassene, i tillegg til kobber og sink. Jernmalm bør f.eks. også utnyttes.</p> <p>7. Tiltakshaver må stille med bankgaranti for tilbakeføring til naturtilstand etter at driftsperioden er avsluttet. Tilbakeføringen må være en del av driftsplanen.</p> <p>8. Klimagassutslippene fra tiltaket må utredes jf. KU-forskriftens § 21, og samtidig må det lages klimaregnskap for driften som stimulerer til effektiv bruk av sement når avgangsmasser skal deponeres.</p> <p>9. Tiltakshaver må tilpasse sin aktivitet etter reindriftas krav. Fosendommen slår fast at inngrep som kan ha vesentlig negativ påvirkning på reindriftsnæringa selv i områder der storsamfunnet har store økonomiske interesser.</p> <p>10. Reindrifta må akseptere en reguleringsplan før kommunen eventuelt vedtar den.</p> <p>11. Kommunen og Statsforvalter må stille svært strenge krav til overvåkning og mottiltak mot vann, støy og ev. støv forurensning i plan og utslippstillatelse.</p> <p>12. Både miljømessige og samfunnsøkonomiske kostnader rundt økt trafikk på veiene må utredes.</p> | <p>innebærer drift i perioden januar – medio april.</p> <p>5. I forbindelse med oppstart av gruva vil det gjøres prosjektering som sikrer dette.</p> <p>6. Tas til etterretning.</p> <p>7. Stilles krav om dette i utslippstillatelse og driftskonsesjon.</p> <p>8. Det vil bli utarbeidet klimaregnskap som del av søknad om driftskonsesjon</p> <p>9. Det vises til svar til reindrift.</p> <p>10. Det vises til svar til reindrift.</p> <p>11. Det foreslås overvåkningsprogram for vann, støy og rystelser, ellers vises det til utslippstillatelse.</p> <p>12. Dette utredes ikke i forbindelse med planarbeidet.</p> <p>13. Dette utredes ikke i forbindelse med planarbeidet.</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|---|---|-----------------------|
| | <p>13. Transport av råmalm til Joma og konsentrat til Namsos påvirker sannsynligvis naturmiljø med villmarkspreget negativt. Det bør utredes hvordan dette kan minimaliseres.</p> <p>Naturvernforbundet er imot all ny industri- og næringsvirksomhet som har store netto negative konsekvenser for natur- og dyreliv. Dette prosjektet har potensiale til å bli positivt hvis man ikke tillater gjenåpning av dagbrudd som vil påvirke store urørte naturområder, og samtidig stiller strenge krav til rensing av avgangsvann i oppstartsfasen, og driftsvann i driftsfasen.</p> <p>Videre må prosjektet starte med å rense de deponerte massene i Austre Hudningsvatn og ta rede på de nyttige mineralene som fins der. Både denne innledende fasen og den videre drifta på råmalm må tilstrebe en så god ressursøkonomi som mulig. Samfunnet forventer at moderne gruvedrift utnytter alle etterspurte mineralforekomster og ikke nødvendigvis bare kobber og sink.</p> | <p>Det er ikke en del av reguleringsplanen å rense de deponerte massene i Austre Hudningsvatnet. Joma Gruver sin vurdering er at det gir minst negativ påvirkning på miljøet at massene blir liggende. En fjerning av massene vil medføre stor risiko for forurensing til Hudningsvassdraget, betydelig transport og et stort problem med lagring av massene.</p> | |
| | <p><u>Vannmiljø, vannrammedirektiv og ESA</u></p> <p>Ett av tiltakets største potensielle negative naturpåvirkninger er påvirkning av vannmiljøet. Per i dag så påvirkes Orvasselva og antakeligvis Orvatnet av en kontinuerlig avrenning fra de vannfylte gruvegangene, og denne avrenningen tar med seg flere hundre kilo med tungmetaller ut i vannet hvert år. KU vannmiljø slår fast at på grunn av stans i pågående utslipp og resirkulering av driftsvann i driftsperioden så vil vannmiljøtilstanden bli bedre. Dette er i tråd med vannforskriftens miljømål.</p> <p>Det er imidlertid svært viktig at kommunen og Statsforvalteren stiller strenge krav når det kommer til planbestemmelser og utslippstillatelse for hvordan dette kan skje på den mest forsvarlige måten. Videre er det nødvendig at man tar den tida som trengs for å rense det sterkt forurensede vannet som i dag fyller opp den gamle gruva. Naturvernforbundet er bekymret for at det kan bli tatt snarveier for å få fortgang i driften eller for å ivareta andre rent bedriftsøkonomiske hensyn. Vi må også nevne at en forbygning av Orvasselva i erosjonssikringsøyemed ikke vil være et foretrukket alternativ for vannmiljøet. Da bør det tenkes praktiske løsninger når man skal bygge innenfor planområdet i stedet for.</p> | <p>Behov for erosjonssikring skal vurderes før igangsettingstillatelse, jf. planbestemmelse 8.1e) Det er ikke ønskelig å gjøre slike tiltak i elva.</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|---|-----------------------|
| | Vi må unngå å utsette både naturmiljøet og innbyggere for ytterligere negativ påvirkning fra ny industriell virksomhet. | | |
| | <p><u>Naturverdier</u></p> <p>Planområdet ligger omkranset av verdifulle naturområder. Gjenåpning og utvidelse av dagbruddet kan få store konsekvenser for plante-, dyreliv og reindrift. Både som følge av arealødeleggelse, støy og støvpåvirkning. Selv en driftsform der man kun har aktiviteten vår og sommer vil kunne få negative konsekvenser til den sterkt truede taigasædgåsa som bruker området som hekkeplass. I tillegg ser vi en generell trend der en stadig større del av områder med villmarkspreget blir ødelagte som følge av menneskelige inngrep. I de siste årene er mye av trøndersk natur blitt bygget ned av vindkraftindustri, men også infrastrukturprosjekter, hyttebygging med mer har bidratt. På bakgrunn av dette så er vi imot gjenåpning og utvidelse av det gamle dagbruddet. Vi savner også en redegjørelse for hvordan den økte trafikken på denne veien vil føre til større forstyrrelser av natur og dyreliv på begge sider av grensa. Årsdøgntrafikken, spesielt mellom Stekenjokk og Joma ligger an til å øke drastisk, men konsekvensene av dette er i liten grad drøftet. Det er for dårlig.</p> | <p>Joma gruver foreslår fortsatt dagbrudd, men alternativ 1c som innebærer drift i dagbruddet 1.1 til 15.4.</p> <p>Se kommentar til Statsforvalteren.</p> | |
| | <p><u>Klima og andre hensyn</u></p> <p>Tiltakshaver har jobbet hardt for å selge seg inn som et grønt prosjekt som er klimavennlige. Vi etterlyser likevel vurderinger fra selskapet om i hvor stor grad virksomheten vil påvirke klimaet negativt, og at man oppretter et klimaregnskap som kan være en ledesnor i prosjektet.</p> <p>I KU er det påpekt kapasitetsutfordringer på veiene i både Norge og i Sverige. Det virker som om det ikke vil være forsvarlig å sende så mange daglige og årlige trailerlass med mineraler til utskiping i Namsos, og vi klarer ikke se at kommunen prøver å komme med noe forslag til hvordan dette skal løses. Vi frykter at en storstilt oppgradering og/eller utbygging av veier kan bli et betydelig naturinngrep i seg selv. Kapasitetsutfordringene må utredes i lys av natur og miljøhensyn og løses før en eventuell drift starter.</p> | <p>Det vil bli utarbeidet klimaregnskap som del av søknad om driftskonsesjon.</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|----------|--|---|-----------------------|
| | <p>Reindriftsnæringen i Norge har i lang tid bestandig vært på den tapende siden i kampen om nødvendige flytte, kalvings og beitearealer. Det er alt for ofte reindrifta som må vike. En enstemmig høyesterettsdom, kalt Fosendommen, viser tydelig at reindrifta har rettigheter til tradisjonelle reinbeiteområder, selv i områder der storsamfunnet har store økonomiske interesser. Naturvernforbundet i Trøndelag og Namdalen frarår Røyrvik kommune å vedta planforslaget før ev. Tjåehkere Sijte kan akseptere planen.</p> | <p>Det vises til kommentar til reindrift under Statsforvalteren, Sametinget og Tjåehkere Sijte.</p> | |
| 9 | Mattilsynet, 24.02.2022 | | |
| | <p>Vannforsyningen til Røyrvik vannverk, som har inntak i utløpet til Vekteren, er den vannforsyningen med mest alvorlig konsekvens dersom forurensning skulle nå fram dit.</p> <p>Gjennom framlagte beskrivelser, utredninger, konsekvensanalyser og tiltaksplaner ser vi at nettopp drikkevannsforsyning og vannmiljø generelt har fått stort fokus. Det er bra. Det finnes også mindre vannforsyninger, basert på grunnvann, i dalen, noe prosjektet også er klar over.</p> <p>Slik vi leser konklusjonene, forventes det faktisk en bedring i forurensningssituasjonen, gitt at nødvendige og planlagte tiltak benyttes. Vannforsyningene i området og nedstrøms forventes ikke å bli påvirket. Likevel er det lagt opp til prøvetakinger både før, under oppstart og videre drift for å overvåke vannkvalitet, og grunn. Under drift skal renseprosesser bidra til å minimalisere utslipp.</p> <p>I utredning om vannkvalitet er det benyttet grenseverdier i gjeldende drikkevannsforskrift som referanse mot utførte analyser i vann. Her må en huske på at dette ikke er helt relevant, da disse verdiene er knyttet til verdier ved tappepunkt. F.eks vil et teoretisk kopperinnhold opp mot dennes grenseverdi for drikkevann ikke være akseptabel i en råvannskilde.</p> <p>Prinsippet skal og bør være at slike vannkilder skal opprettholde, eventuelt forbedre, vannkvaliteten på sikt. Dette er i tråd med vannforskriften, som også dekker drikkevannskilder.</p> <p><u>Konklusjon</u></p> | <p>Tas til orientering.</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----------|---|--|-----------------------|
| | Ut fra de foreliggende opplysninger vi er kjent med i saken har vi ingen videre merknader til planene på nåværende tidspunkt. | | |
| 10 | Miljødirektoratet, epost til kommunen 2022 | | |
| | <p>Vi minner om plikten til å redusere forurensning så langt som mulig (herunder støv og støy). Miljødirektoratet har videre følgende kommentarer til KU:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Minner om at det i en miljørisikoanalyse skal tas hensyn til risiko ved ekstremvær, flom etc. og fremtidige klimaendringer -Massehåndtering ved klargjøring av landdeponi. Masser fra tidligere gråbergsdeponi skal benyttes til å lage en deponivegg. Er det gjort en vurdering av om disse oppgravde massene vil føre til forurensning (utlekking av metaller)? | <p>Det utarbeides miljørisikoanalyse i forbindelse med utslippssøknaden.</p> <p>Avrenning fra deponiet, og deponivegg skal føres til renseanlegg for å unngå forurensning.</p> | |
| 11 | Statskog, 22.02.2022 | | |
| | <p>Flom med følgende ukontrollert avrenning fra deponi, og gruve, ser ut til å være den største utfordringa.</p> <p>Det er derfor viktig at planen pålegger tiltakshaver å ha tilstrekkelig med barrierer for å hindre vann å ta uønskete veier i anlegget, samt å bremse eller stoppe videre avrenning om eller når dette skjer.</p> | <p>Dette er sikret i planen.</p> | |
| 12 | Anders Selliås, 01.03.2022 | | |
| | <p><u>1. Må ha fortsatt adkomst til mine eiendommer.</u></p> <p>Mine eiendommer gnr. 73 bnr. 1 og bnr. 9 i Joma er i dag sikret tilkomst fra fylkesvei nr. 7024 Jomaveien ved gjennomkjøring gjennom industriområdet i Joma. Denne retten er sikret i eksisterende reguleringsbestemmelser. Tilsvarende rettighet er beskrevet som opprettholdt av tiltakshaver i framlagte plan og det er et krav fra min side at slik tilkomst opprettholdes uforstyrret både under utbyggingsfase, driftsfase og etter endt drift. Hyttegjester, skogsmaskiner og tømmerbiler må også ha adgang som i dag. Tilsvarende er det behov for tilkomst til regulert område med arealplan Id. 5043_2004001 sør for Hudningsvatnet. Også i skogen sør for vatnet bedrives hogst og skogskjøtsel.</p> | <p>Atkomstvegene i seg selv reguleres ikke da det kan gi uheldige løsninger både for grunneier og gruveselskapet.</p> <p>Adkomstveger er tilstrekkelig sikret i planbestemmelser for arealformål Lager/industri, vegetasjonsskjerm, og landbruksformål L1.</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|---|-----------------------|
| | <p><u>2. For lite areal avsatt for tiltaket.</u></p> <p>Selliås mener det er avsatt for lite areal i forhold til behovet i planen;</p> <p>a) Areal til rørledninger, og veganlegg for drift av landdeponi</p> <p>b) landdeponi da planverket ikke har kalkulert volum fra nedtapping/utpumping av stående vann i gruva og de 60.000 kubikkmeter med faststoff der.</p> <p>c) Areal til utelagring av malm tilkjørt fra Stekenjokk evt. andre satellittgruver.</p> <p>d) Arealbehov for konsentratsiloer er ikke beskrevet, heller ikke hvor mange siloer. Siloene fordrer veganlegg som må være åpent og tilgjengelig til enhver tid dvs. vegarealet kan ikke inngå i noen form for vekselbruk for andre behov. Et vannrensaneanlegg er angitt på den lokalitet som tidligere holdt siloene.</p> <p>e) Areal for oppstilling av maskiner og annet driftsmateriell er ikke beskrevet, det er heller ikke beskrevet areal ute i dagen for materiell- og kjemikalielagre, ladestasjoner og lager for fossilt drivstoff.</p> <p>f) Areal for sprengstofflager er ikke beskrevet, slik lagring krever sikkerhetsavstander til øvrige infrastruktur og kan derfor normalt ikke plasseres vilkårlig.</p> <p>g) Areal vinterstid for deponering av snø fra brøyting mangler. Det er ikke tillatt å deponere forurenset snø vilkårlig, og definitivt ikke dumping av snø som må påregnes være forurenset av malmrester, kjemikalierester og metallkonsentrat i elv eller innsjø, og dette vil derfor være utfordrende for akkurat denne beliggenheten som er omkranset av Orelva og Hudningsvatnet.</p> <p>h) Areal avsatt til parkering for ansatte er ikke beskrevet. Med tanke på at planverket sier at alle ansatte kjører selv blir dette plasskrevende. Ender man opp med brakkerigg for ansatte ved industriområdet vil parkering av private biler skje i sammenheng med riggen og dermed ikke være en arealkonsumer.</p> <p>i) Blyinnholdet i Stekenjokkmalmen tilsier at dette må utvinnes. Bly er verken nevnt eller diskutert i noen deler av planverket, og hvis også bly</p> | <p>a) Joma gruver ser ikke at dette er en utfordring i planforslaget. En adkomstveg til landdeponiet er illustrert i planforslaget.</p> <p>b) Når landdeponiet er fullt skal avgangsmassene legges inn i gruva. Dette vil sikres undersveis i anleggsfasen.</p> <p>c) Arealbruken vil bli avklart i detaljplanleggingen. Ved deponiveggen finnes det bla. tilgjengelige arealer.</p> <p>d) Arealbruken vil bli avklart i detaljplanleggingen.</p> <p>e) Arealbruken vil bli avklart i detaljplanleggingen. Det vil være behov for oppstillingsplasser med ladestasjoner.</p> <p>f) Arealbruken vil bli avklart i detaljplanleggingen. Ved deponiveggen finnes det bla. tilgjengelige arealer.</p> <p>g) Arealbruken vil bli avklart i detaljplanleggingen. Det kan deponeres snø i landdeponiet.</p> <p>h) Ansatte vil i hovedsak benytte arbeidsbuss som begrenser behovet for parkeringsplasser. Brakkerigg er ikke aktuelt. Det foreslås en trafiksikkerhetsplan som skal tilrettelegge for arbeidsbuss.</p> | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|---|-----------------------|
| | skal utvinnes separat - vil det få betydning for arealbehovet til oppredningsverket? lagringskapasitet ved endret kjemikaliebehov? antall konsentratsiloer? mv. | i) Per nå er det ingen planer om å utvinne bly. | |
| | <p><u>3. For arealbehovet på fjellet</u> i dagbruddsområdet er det fortsatt ukjent hvor mye areal lagring av avdekte masser vil kreve. Det er ikke antydning dybder og volum av løsmasser. Det er i møter antydning dagbruddsdrift med avtrapping og benker i bruddvegger, hvilket kan gi behov for større areal avdekket på overflaten med påfølgende større behov for areal til lagring av avdekkingsmasser. Området må også ha rom for funksjonell drenering for å hindre avrenning fra selve bruddet til Orelva som passerer tett ved bruddkant samt humusavrenning til elva fra avdekkingsmassene.</p> | Planforslaget legger til rette for tilstrekkelig arealbehov. Det er foreslått tilstrekkelig areal som anleggsområde og også krav i planbestemmelsene om tiltak for å hindre avrenning til naturlige vassdrag. | |
| | <p><u>4. For neste trinn, søknad om utslippstillatelse</u>, må det etter mitt syn framlegges langt mer detaljerte beskrivelser om behandling av de enorme mengdene med forurenset vann som står i gruen i dag. Da må det også beskrives konkrete tekniske løsninger for nedtapping og hvordan konstruksjonen skal sikres mot utilsiktet og ukontrollert utstrømning.</p> <p><i>Rapporten SRK Mineral Resource Statement for the Stekenjokk-Levi Project, Sweden, 09 November 2021 tabell 1-2, viser et beregnet blyinnhold i den svenske malmen på 0,4% - tilsvarende 45.000 tonn. Samme rapport viser til utvinning av dette blyet, men hvis blyet derimot ikke skal utvinnes særskilt, vil det da gå som produkt sammen med øvrige sink- og kobberkonsentrat? Eller vil det gå til avgang? Altså ett spørsmål for utslippstillatelsen.</i></p> | Håndteres i utslippstillatelsen. | |
| | <p><u>Røyrvik kommune - saksbehandling og lokal politisk ledelse</u> Selliås er misfornøyd med kommunens saksbehandling og lokal politisk ledelse, og er spesielt kritisk til det som venter etter driftsfasen. Han opplever at kommunen har tatt sitt standpunkt i saken, og at det ikke er støtte for de som blir direkte berørt. Videre skriver Selliås at det er oppsiktsvekkende at utredning av tiltakets påvirkning på vannmiljøet gjøres først nå til tross for at kommunen er gjort oppmerksom på forurensningen i området i mange år, og likevel har latt det fortsette.</p> | Tas til etterretning. | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----|--|----------------------|-----------------------|
| | <p>Selliås informerer om at kommunestyret behandlet og leverte høringsuttalelse til regional plan for vannforvaltning for Trøndelag og Bottenhavet samtidig som kommunen arbeidet med reguleringsplanforslaget. I denne høringsuttalelsen ber de om at miljømålsettingen for Østre Hudningsvatnet kommende planperiode bør reduseres, uten at grunneierne er informert. Han reagerer også på at høringsuttalelsen kommer som et resultat av samtaler mellom leder for vannområdet, ordfører og Multiconsult (Joma Gruvers konsulent), og hvorfor miljømålet etter vanndirektivet skal reduseres akkurat nå. Selliås påpeker at kommunens reduksjon av Hudningsvatnet hadde hensikt å berede grunnen for behandling etter vannforskriften § 12, som er et krav for å kunne gå videre til å søke utslippstillatelse. Videre at det vil være enklere å innvilge utslippstillatelse til et vatn med lave miljømål enn et vatn med høyeste miljømål – slik det var før kommunen leverte sin uttalelse.</p> <p>Selliås mener også at det ikke finnes noe Østre Hudningsvatn eller Vestre Hudningsvatn, men ett Hudningsvatn, og at alle parter synes å se bort i fra det.</p> <p>Selliås poengterer at dersom det kun blir drift i Joma er driftsperioden høyst 10 år, inkludert forberedelser til drift, driftsfase og etterarbeider. Han poengterer også at saksbehandlers kommentar om at avgangsmasser er planlagt deponert inne i de eksisterende gruvegangene i området er feil – da det er avsatt store arealer til landdeponi.</p> | | |
| | <p><u>Om regionens og storsamfunnets involvering og ønsker</u></p> <p>Selliås påpeker at det <i>kun</i> er gruveselskapet som er villig til å diskutere kompensasjon for de belastninger grunneiere og brukere blir påført. Det er også <i>kun</i> gruveselskapet som gjennom lovverket er pålagt å betale grunneiere avgift beregnet ut fra omsetningsverdien av mineralene som tas ut. Verken kommune eller storsamfunn, som i like stor grad som tiltakshaver, <i>ønsker</i> en slik etablering og som har både direkte og indirekte inntekter som følge av etableringen, vil kompensere grunneiere og brukere for belastningene med etablering. Tvert imot har kommunene gjennom USS-utvalget <i>Mineralkommunene</i>, selv krevd</p> | Tas til orientering. | |

Sammendrag og vurdering av høringsuttalelser 1. gangs behandling reguleringsplan

| Nr. | Sammendrag av innspill | Vurdering | Endring i planforslag |
|-----------|--|---|-----------------------|
| | <p>en egen mineralavgift av gruveselskapene! Joma Gruver AS har imidlertid kommet USS i forkjøpet og har lovet Røyrvik kommune direkte utbetalinger ved en etablering, så får det være opp til den enkelte å vurdere om et slikt tilbud kan påvirke kommunens behandling og vedtak i noen retning, eksempelvis igjennom det pågående reguleringsplanarbeidet.</p> <p>Selliås avslutter sitt innspill ved å poengtere at grunneiere har ingen kommune, fylke eller stat som står bak oss for å se til at også private grunneiere og brukere av de nedbygde og forurensede arealene blir ivaretatt.</p> | | |
| 13 | Olav Urdhals, 18.02.2022 | | |
| | <p>Jeg vil med dette gjøre kommunen oppmerksom på at vi på hytta i Hudningsdalsveien 895 har vår vannforsyning fra Hudningsvannet. Vi har brønn i «elva» ved hytta og tar derfra både drikkevann og vann til annet forbruk i hytta.</p> <p>Vi er bekymret for at ny gruvedrift skal forurense vårt drikkevann. Vi har i saksbehandlingen registrert at avgangsmassene inneholder tungmetaller og flotasjonskjemikalier som en ikke kan ha i drikkevann.</p> <p>På grunnlag av dette må vår vannforsyning være en del av et prøvetakingsprogram for vannkvaliteten i vassdraget nedenfor Joma.</p> <p>Prøver må tas før ny deponering starter, med jevne mellomrom i hele driftsperioden, og ellers når det er nødvendig.</p> <p>Skulle det som konsekvens av gruvedrifta skje at vannkvaliteten ikke lengre tilfredsstillende mht. tungmetallnivåer mv. i drikkevann, forutsetter jeg at tiltakshaver bekoster ny vannkilde til hytta.</p> | <p>Joma gruver må kartlegge dette, og inkludere brønnen i overvåkingsprogrammet.</p> <p>Det vises også til planbestemmelse 3.8: <i>«Det skal etableres beredskap og eventuelle tiltak for gruvedriften for å unngå uhell som kan medføre forurensning av drikkevannskilden. Tiltak omfatter et eget program for vannovervåking. Olje, kjemikalier og andre forurensende stoffer skal oppbevares forskriftsmessig.»</i></p> | |